



РЕПУБЛИЧКИ ФОНД
ЗА ПЕНЗИЈСКО И
ИНВАЛИДСКО ОСИГУРАЊЕ

1 - 13.10.13

ДИРЕКЦИЈА ФОНДА
СЕКТОР ЗА ОСТАВАРИВАЊЕ ПРАВА ИЗ
ПЕНЗИЈСКОГ И ИНВАЛИДСКОГ ОСИГУРАЊА
Др Александра Костића 9, 11000 Београд, Србија
тел./факс (011) 206-1105, (011) 206-1125,
proffice@pio.rs, www.pio.rs
01 Број: АД-0185
Београд, 19.09.2013. године

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

РЕПУБЛИКА СРБИЈА		Делиградска бр. 16
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА		
Београд		11000 Београд
Ф.№	Име и фамилија	Месец године
15	3228 26680	

Веза: Ваш акт број 15-3228/12, дел. бр. 20616 од 19.07.2012. године

Поштовани,

Дана 22.07.2013. године примили смо Ваш допис број 15-3228/12, дел. бр.20616 од 19.07.2013. године, којим дат Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање (у даљем тексту: Фонд) захтевате да Вас у року од 60 дана од дана пријема обавестимо о предузетим мерама и поступању по истовремено примљеном Препоруци број 15-3228/12, дел. бр. 20605 од 19.07.2013. године, а којом сте, поступајући по притужби из Пријепоља, утврдили одређене пропусте у раду Дирекције Фонда и Филијале Ужице.

Поводом наведене препоруке, имајући у виду комплетне списе предмета притужиоца који се налазе у Дирекцији Фонда и Филијали Ужице, дајemo следећи одговор:

- Тврдњу Заштитника грађана, и с тим у вези дате препоруке, да су и првостепени орган-Филијала Ужице, и другостепени орган-Дирекција Фонда, у предметној ствари вршења контролног прегледа притужиоца као кориснику новчане накнаде за помоћ и негу другог лица, поступале супротно појединим одредбама Закона о пензијском и инвалидском осигурању („Сл.гласник РС“ бр. 34/03...101/10, у даљем тексту: Закон) и Правилника о организовању и начину рада органа вештачења РП ПИО („Сл.гласник РС“ бр. 59/2008, у даљем тексту: Правилник) Фонд не може да прихвати из следећих разлога:

До доношења, за Вас спорног, решења Филијале Ужице од 19.09.2011. године, притужилац је био корисник права на новчану накнаду за помоћ и негу по правоснажном решењу те филијале од 12.05.2009. године, којим му је ставом 1. продужено раније признато право на ову накнаду и ставом 2. утврђено да ће се поновни контролни преглед обавити априла месеца 2011. године, а све на основу налаза, мишљења и оцене органа вештачења (у даљем тексту: НМО) бр.1436 од 10.04.2009. године.

Решење од 12.05.2009.године је донето у смислу члана 244. Закона о пензијском и инвалидском осигурању („Сл.гласник РС“ бр. 34/03..85/05), што је образложењем решења и наведено, а који се примењивао све до доношења последњих законских измена које су уследиле 2011. године и који упућује да се ово право остварује под условима који су били прописани ранијим републичким законом – Законом о пензијском и инвалидском осигурању („Сл.гласник РС“ бр.52/06..80/2002).

С тим у вези, напомињемо да је право на новчану накнаду за помоћ и негу било регулисано одредбама чл.36 – 41 наведеног републичког закона, те овде од значаја, чланом 60. став 4. тог закона који прописује да: орган надлежан за решавање о правима из пензијског и инвалидског осигурања, по сопственој иницијативи или иницијативи органа вештачења, може да одреди поновни преглед корисника права на помоћ и негу и чланом 82. којим је предвиђено када престају, мењају се или стичу нова права, ако у стању инвалидности, телесног оштећења и потребе за помоћи и негом настану промене.

Као даље од значаја истичемо да је одредбом члана 34. став 2. Правилника прописано шта све садржи НМО органа вештачења у првостепеном поступку, при чему је у тачки 7. наведена: оцена радне способности, са датумом настанка и узроком инвалидности и роком за обављање контролног прегледа, а у тачки 9: оцена постојања потребе за помоћи и негом другог лица, са узроком и датумом њеног настанка и роком за обављање контролног прегледа.

Што се тиче одредби члана 35.став 2.тачка 3. и члана 44. Правилника, за које везујете утврђене пропусте у раду органа Фонда, напомињемо да се члан 35. Правилника изричito односи на обавезан контролни преглед код утврђивања постојања инвалидности осигураника, где су ставом 2. наведени изузети када се обавезни контролни преглед не одређује.

Сходно изнетом, поновни преглед корисника права на помоћ и негу који је предвиђен напред наведеним чланом 60. став 4. републичког закона, као и обављање контролног прегледа одређено према члану 34. став 2. тачка 9. Правилника, су други институти од обавезаног контролног прегледа код утврђивања постојања инвалидности. Стога навршене године живота корисника права на накнаду за помоћ и негу, коме је контролни преглед утврђен донетим правоснажним решењем, на основу датог НМО-а органа вештачења, не могу бити основ изузимања од контролног прегледа у смислу члана 35. став 2. Правилника.

У вези са чињеницом да је предметни поступак покренут и вођен 2011. године, од када је последњим законским изменама и допунама право на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица враћено у Закон као једно од права из члана 18. и исто регулисано додатим одељком ба - чланом 41а, затим чл.75а, 95. и 124а Закона, напомињемо да је Фонд након укидања примене члана 244. Закона о пензијском и инвалидском осигурању («Сл.гласник РС» бр. 34/03...85/05), поступке одлучивања о даљем коришћењу права корисника права на помоћ и негу са већ утврђеним поновним прегледом (правоснажним решењем, на основу датог НМО-а органа вештачења) наставио да покреће и спроводи сходно прелазној и завршној одредби члана 218. став 1. Закона, јер их ниједна нова законска одредба није дерогирала.

На крају истичемо и то да Управни суд, као независан орган судске власти који у последњој истанци преиспитује правилност и законитост појединачних одлука управних органа, па тако и овог Фонда, до сада ни у једној од својих пресуда у оваквим правним стварима није нашао повреду материјално-правних и процесно-правних прописа од стране Фонда које би се односиле на сам поступак покретања и обављања раније утврђеног контролног прегледа код корисника накнаде за помоћ и негу.

Прилог: пресуде Управног суда : бр.8 У 17173/12 од 13.02.2013; бр.III-2 У.9672/11 од 01.02.2013; бр.1.У.16248/12 од 15.03.2013; бр. III-12 У.8726/12 од 06.02.2013. и бр. I-3 У 17092/12 од 07.02.2013. године (као пример)

- Што се тиче најених недостатака у раду Дирекције Фонда у предмету притужиоца који се односи на **неблаговремено одлучивање** по његовој жалби и с тим у вези дате препоруке, **исто прихватамо али и напомињемо** да законски рок за одлучивање овде јесте био прекорачен али у не оној мери у којој је то наведено - више од годину дана. Наиме, предметно другостепено решење донето је дана 14.02.2012. године, при чему је приликом израде преписа решења дошло до техничке грешке у означавању датума

његовог доношења, која је накнадно исправљена посебним закључком Дирекције Фонда од 26.08.2013. године.

У прилогу: нацрт другостепеног решења од 14.02.2012. и закључак од 26.08.2013. године

Са овим у вези, истичемо и то да је ранијим изјашњењима и одговорима Фонда, а које смо Вам достављали поводом Ваших годишњих извештаја и већ упућених препорука које се односе на обавезу доношење управних аката у законском року, детаљно образложена сложеност целокупног одлучивања о правима из пензијског и инвалидског осигурања и наглашено да се и поред тога, одлучивање у законском року у Фонду поставља као приоритетно, као и да се све време прати појединачно, кроз рад организационих јединица Фонда.

- Констатоване пропусте у раду Дирекције Фонда и Филијале Ужице које је Заштитник грађана нашао код **доказне оцене НМО-а** у првостепеном и другостепеном поступку и с тим у вези дате препоруке, **Фонд не може да прихвати из следећих разлога:**

Одредбом члана 84. став 2. Закона прописана је примена Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ" бр.33/97 и 31/2001, "Сл.гласник РС" бр. 30/2010, у даљем тексту: ЗУП) у остваривању права из пензијског и инвалидског осигурања а утврђено да изузети, односно одступања о правила општег управног поступка, морају бити прописана законом којим се уређује ово осигурање.

Сва доказна средства у Фонду се цене обавезно сходно начелној одредби члана 10. ЗУП-а, односно тако што и доказ прибављен путем вештачења, као и сваки други доказ, подлеже савесној и брижљивој оцени овлашћеног службеног лица које води поступак. У том смислу, нејасни, непотпуни, противречни или недовољно образложени налази и мишљења вештака се обавезно враћају надлежном органу вештачења. Такође, уколико дође до допуне доказа у поступку (нова медицинска документација), комплетни списи предмета се обавезно поново достављају органу вештачења да би се нови докази оценили.

Према члану 93. став 1. Закона, када је за решавање о праву из пензијског и инвалидског осигурања потребно утврђивање постојања медицинских чињеница од којих зависи предметно право, Фонд те чињенице утврђује искључиво на основу НМО-а органа вештачења, чије се образовање и начин рада уређује општим актом фонда (Правилник). Према ставу 3. овог члана на овај акт сагласност дају министар надлежан за послове пензијског и инвалидског осигурања и министар надлежан за послове здравља. Ставом 2. овог члана прописано је да НМО органа вештачења подлеже контроли коју врши орган утврђен општим актом Фонда, а ставом 4. да се у обављању контроле НМО-а може дати сагласност или примедба, при чему је примедба којом је указује на уочене недостатке и даје упутство за њихово отклањање, обавезна за орган који је вршио вештачење.

Сходно наведеним законским одредбама, као и одредбама Правилника, утврђивање постојања медицинских чињеница од којих зависе права из пензијског и инвалидског осигурања искључиво је у надлежности органа вештачења Фонда, те стога овде нема места примени и коришћењу законских овлашћења из члана 181. ЗУП-а који упућује на допунско вештачење од стране друге научне или стручне установе, а на кому Заштитник грађана заснива своју препоруку

Овде такође напомињемо да у конкретном предмету притужиоца, код вештачења његове даље потребе за помоћи и негом другог лица и доказне оцене датог НМО-а органа вештачења од 03.06.2011. године, у крајњем исходу није била доведена у сумњу чињеница да притужилац није лице коме је у смислу члана 41а Закона помоћ и нега другог лица неопходно потребна. Наиме, будући да је према члану 93. став 4. Закона и члану 56. став 3. Правилника, примедба дата у контроли НМО-а обавезујућа за орган који је вршио вештачење, предметни НМО од

03.06.2011. године је усаглашен са примедбом Одељења за контролу налаза од 23.06.2011. године, што је у његовом заглављу и назначено као : Примедба решена 24.06.2011. године

На крају желимо да истакнемо да је до сада Фонд увек изражавао позитиван став по улубеним препорукама Заштитника грађана, како оним у појединачним стварим, тако и оним које сте иззели у Вашим редовним годишњим извештајима.

Поред поштовања наше законом прописане сарадње, Фонд веома цени ангажовање Заштитника грађана у поступцима остваривања права из пензијског и инвалидског осигурања те стога очекујемо да ћете уважити напред наведене разлоге због којих сада нисмо могли у потпуности да прихватимо нађене пропусте у раду Дирекције Фонда и Филијале Ужице, као и с тим у вези дате препоруке.

Прилог: као у тексту

ДИРЕКТОР СЕКТОРА
Владимир Станковић